


<b>АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛЕВЕН</b> <b>РЕГИСТРАТУРА</b>	
Вх. №	7603
Дата:	20 DEC 2023
Снет електронен образ от снемания оригинал: Чл. 360ж ЗСВ	



ЧРЕЗ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛЕВЕН  
по административно дело № 904/2023 г.

ДО  
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
гр.София

## КАСАЦИОННА ЖАЛБА

от Г. К. Р

електронен адрес:  
жалбоподател по  
административно дело № 904/2023 г. по описа  
на Административен съд - Плевен

с р е щ у

Решение № 571 от 14.12.2023 г. на  
Административен съд-Плевен, постановено по  
административно дело №904/2023 г.

### УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Не съм доволен от Решение № 571 от 14.12.2023 г. на Административен съд-Плевен, постановено по административно дело № 904/2023 г., поради което обжалвам същото пред Вас в законоустановения срок.

**Моля да отмените изцяло обжалваното решение, като неправилно, незаконосъобразно и необосновано.**

**Моля да върнете делото на първоинстанционният административен съд за разглеждане от друг състав, с указания за допускане и извършване на повторно преброяване на всички бюлетини – действителни, недействителни, сгрешени и неизползвани, в посочените конкретно в жалбата ми секционни избирателни комисии, относно отчетените с тях официални резултати в произведения на 29.10.2023 г. избор на общински съветници в Община Плевен, в т.ч. брой на действителни и недействителни бюлетини, разпределение на действителните гласове по кандидатски листи, брой на получените валидни предпочитания (преференции) за отделните кандидати за общински съветници, подреждането на кандидатите в кандидатските листи и относно обявените за избрани общински съветници.**

С обжалваното съдебно решение първоинстанционният административен съд е потвърдил Решение №226-МИ от 30.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия Плевен за обявяване на окончателните

ADMINISTRATIVE - DUBOIS
PERINATAL
Rx No.
Date
Case No.
Mat. No.

резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен, в произведените избори за общински съветници и кметове на 29.10.2023 г. в Община Плевен, като е приел същото за законосъобразно.

**Обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Същото е необосновано.**

Изцяло **необоснован и неверен** е решаващият извод на първоинстанционният съд за законосъобразност на обжалваното решение на ОИК и за неоснователност на всички жалби, присъединени за разглеждане в производството по адм. дело № 904/2023 г., и в частност на моята жалба. Така изведеният извод **е изцяло формален и необоснован, тъй като делото остана неизяснено от фактическа и правна страна, вследствие на допуснатите от съда съществени нарушения на съдопроизводствените правила** при разглеждането му.

1. В жалбата ми подадена срещу Решение №226-МИ/ 30.10.2023 г. на ОИК-Плевен **е заявено изрично оспорване верността** на съдържанието на **протокол на ОИК Плевен за резултатите от проведения избор на общински съветници** в изборите на 29.10.2023 г. в Община Плевен, и на **конкретно посочени там протоколи на СИК, относно обявените с тях резултати** за избор на общински съветници – отчетени резултати за регистрирани листи на политически партии, **брой валидни предпочитания (преференции)** за кандидатите от съответните партийни листи и пр.

При това, в изпълнение на задължаващата го норма на **чл.459 ал.7 от Изборния кодекс (ИК)**, административният съд **следваше да извърши проверка за законосъобразността** на оспореното решение, на протокола на ОИК Плевен и на конкретно посочените в жалбата протоколи на СИК, относно отчетените с тях официални резултати за този вид избор, в т.ч. брой на действителни и недействителни бюлетини, разпределение на действителните гласове по кандидатски листи, брой на получените валидни предпочитания (преференции) за отделните кандидати за общински съветници, подреждане на кандидатите в кандидатските листи и относно обявените за избрани общински съветници.

В нарушение на закона **това не бе направено** при разглеждане на делото.

В самата жалба и в първото по делото заседание, аз и всички останали жалбоподатели направихме изрично доказателствено искане, във връзка с оспорване верността на съдържанието на протоколите на ОИК и СИК, да бъде допуснато повторно преброяване на всички видове бюлетини – действителни и недействителни в посочените секционни комисии.

Съдът откри **производство по оспорване истинността/верността** на съдържанието на протокола на ОИК-Плевен и на **всички протоколи на СИК (168 на брой), в частта им относно отчетените действителни и недействителни гласове** и възложи доказателствената тежест за това оспорване на жалбоподателите.

**В пряко нарушение на съдопроизводствените правила** и въпреки:

- откритото производство за оспорване верността на съдържанието на всички секционни протоколи, **в частта** на същите относно отчетените **действителни и недействителни бюлетини, и**

- своевременно и ясно **направено доказателствено искане**, с оглед възложената ни доказателствена тежест, **за допускане на повторно преброяване** и **оглед на действителните и недействителните бюлетини**, като единствен възможен доказателствен способ и средство за проверка в случая,

съдът, без каквито и да е мотиви, **допусна** повторно преброяване **само на единия вид бюлетини**, а именно на недействителните и **отказа да допусне** такова преброяване за действителните.

При това **в нарушение** на законното изискване за обосноваване на съдебните актове, първоинстанционният съд **не изложи нито един аргумент** в определения си, **защо допусна** повторно преброяване само на недействителните бюлетини, и **отказа да допусне** такова по отношение на действителните.

2. На следващо място, въпреки откритото производство за оспорване верността на съдържанието на протоколите на СИК и ОИК, и направените от жалбоподателите доказателствени искания, съдът **отказа** да постави задача на назначената съдебна експертиза, **за сравняване резултатите от повторното преброяване** на недействителните бюлетини, от една страна, **с официално отчетените** такива в самите оспорени протоколи. Видно от поставената на експертизата задача, същата **бе ограничена само до просто преброяване** на намерените в чувалите с изборни материали недействителни бюлетини и проверка за наличие на действителни (отговарящи на критериите на чл.437 ал.2 от ИК) между тях, **без да бъде направено съпоставяне с отразените/вписаните в оспорените протоколи данни** за този вид бюлетини. По този начин на практика **бе осуетена реалната проверка** дори на този вид бюлетини, относно реално установените резултати при повторното преброяване и отчитането им в протоколите на СИК.

Въпреки наличието на множество данни за допуснати сериозни нарушения на изборните правила при отчитането и отразяването на резултатите от гласуването в избора за общински съветници, установени и в заключението на съдебно-техническата експертиза, въпреки направеното и поддържано до хода по същество доказателствено искане за допускане на повторно преброяване и на действителните бюлетини, съдът отново без мотиви и без нито един разумен довод отказа да допусне такова.

3. **В нарушение на разпоредбата на чл.459 ал.7 от ИК, съдът не извърши проверка и не се произнесе с решението си по законосъобразността** на оспорения акт – решението на Общинска избирателна комисия Плевен, **при съобразяване с конкретните обстоятелства и в рамките на оспорванията**, изложени в подадените по делото жалби.

При произнасянето си, **съдът игнорира установените в хода на съдебното производство констатации** за допуснати сериозни нарушения на изборните правила.

В хода на съдебното дирене се установиха множество различия между броя на установените от вещото лице при преброяването недействителни бюлетини и отразените данни в протоколите на секционни комисии. От констатациите на приетото по делото заключение на съдебната експертиза, се установи следното:

- при повторното броене на недействителните бюлетини в СИК №1500078 вещото лице е намерило и установило **31** броя недействителни бюлетини. Същевременно в обявения официално протокол на тази СИК са

посочени и отчетени **49** бр. недействителни бюлетини – т.е. разлика от 18 броя бюлетини между реално установени недействителни бюлетини и отчетени такива по протокол.

- на следващо място, в СИК №1500122 установени при преброяването от вещото лице **25** бр. недействителни бюлетини, намерени в чувала, а в протокола на секционната комисия, са отчетени/отразени **0** броя недействителни бюлетини.

**4.** Обжалваното съдебно решение **пряко противоречи** на доказателствата и данните по делото за извършени нарушения на Изборния кодекс, касаещи законосъобразността на оспореното решение на ОИК и верността на обявените официални резултати от гласуването.

Видно от заключението на съдебната експертиза за повторен оглед на недействителните бюлетини, вещото лице е констатирало **явно нарушение на разпоредбата на чл.438 от ИК**, извършено в 35 секционни комисии (представляващи 22 % от всички СИК в многомандатния избирателен район на Община Плевен) относно подреждането на бюлетините и опаковането им в чувалите с изборните материали, което е осуетило изпълнението на поставената от съда задача и е направило невъзможно дори огледа и проверката на недействителните бюлетини в тези СИК. Това фрапантно нарушение на Изборния кодекс, извършено в голям брой секционни комисии, осуетява и прави невъзможна преценката за съответствие на действителните резултати при произведения избор с тяхното отразяване в секционните протоколи, без повторна проверка и преброяване на всички бюлетини в тези 35 на брой секционни комисии.

Въпреки горните обстоятелства и въпреки изричното ни искане за извършване на повторно преброяване както на недействителните, така и на действителните бюлетини в тези 35 СИК, съдът отново, без да изложи изобщо мотиви, **отказа да възложи такава проверка.**

Впоследствие и **въпреки горното**, първоинстанционният съд в решението си изцяло **незаконсъобразно е приел**, че в тези 35 секции оспорването по чл.193 от ГПК на съдържанието на протоколите е недоказано и неуспешно.

**5.** Установи се, че при изпълнение на възложената задача за повторно броене на недействителните бюлетини, присъствали на оглед **заинтересовани лица са се намесили пряко в работата** на вещото лице и са повлияли на преценката му, като две бюлетини (с дадена за мен преференция №113 в листата на МК „Заедно за Община Плевен“), отговарящи напълно на критериите за действителен глас по чл.437 ал.2 от ИК, след тяхното въздействие са отчетени от експерта, като недействителни. Въпреки възражението ми срещу приемане на изготвеното заключение, обосновано на горните обстоятелства, съдът прие същото като правилно, пълно и обосновано.

Впоследствие съдът е обосновал решението си именно на това очевидно непълно и неправилно заключение.

По делото се събраха множество доказателства и данни, че от страна на изборната администрация, в лицето на СИК, при отчитане на изборните резултати и тяхното отразяване в секционните протоколи са допуснати множество и съществени нарушения на Изборния кодекс.

Всичко това налага и прави задължително извършването на повторно броене, с цел установяване на действителните резултати, дадени от избирателите в Община Плевен. Това е основният принцип на Изборният

кодекс – законосъобразно произвеждане на избори, с цел упражняване на конституционното право на избор и отчитане на действителната воля на избирателя. В случая, за конкретният вид избор, а именно за избор на общински съветници, имаме право да знаем, каква е действителната воля на избирателя в Община Плевен, предвид множеството установени нарушения на изборните правила и какви са действителните резултати от вота на избирателите.

Вследствие на допуснатите от съда съществени нарушения на съдопроизводствените правила, делото **не бе изяснено от фактическа и правна страна**. При проведеното съдебно производство не бе установена и изяснена действителната фактическа обстановка, поради което изведените от първоинстанционния съд фактически и правни изводи **са неверни и необосновани**.

Обявените с обжалваното решение на ОИК резултати от гласуването за общински съветници, **не отговарят на действителните резултати** от гласуването в проведените на 29.10.2023 г. избори за избране на общински съветници в Община Плевен. **Определянето на резултатите от гласуването за общински съветници, както и разпределението на мандатите между партиите и коалициите при проведения избор, е извършено в нарушение на изборните правила и методиката, установени в чл.453 и чл.454 от Изборния кодекс.**

Видно от материалите по делото, административният съд **не извърши** проверка за законосъобразността на оспореното решение и на протокола на ОИК Плевен, относно отчетените там официални резултати за този вид избор, в т.ч. брой на действителни и недействителни бюлетини, разпределение на действителните гласове по кандидатски листи, брой на получените валидни предпочитания (преференции) от отделните кандидати за общински съветници.

Предвид изложеното, моля да отмените изцяло Решение №571 от 14.12.2023 г. на Административен съд-Плевен, постановено по административно дело № 904/2023 г., като неправилно, незаконосъобразно и необосновано.

Моля да върнете делото на първоинстанционният административен съд за разглеждане от друг състав, с указания за допускане и извършване на повторно преброяване на всички бюлетини – действителни, недействителни, сгрешени и неизползвани, относно отчетените с тях официални резултати в произведения на 29.10.2023 г. избор на общински съветници в Община Плевен, в т.ч. брой на действителни и недействителни бюлетини, разпределение на действителните гласове по кандидатски листи, брой на получените валидни предпочитания (преференции) за отделните кандидати за общински съветници, подреждането на кандидатите в кандидатските листи и относно обявените за избрани общински съветници.

В случай, че уважите тези искания, моля да ми присъдите направените разноски по делото в двете съдебни инстанции.

Приложение: Препис от касационната жалба.

С уважение: .....

/Г . . . Р . . . /